**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-05 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-04/22 в отношении адвоката**

**М.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Г.С. в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 24.08.2021 г. она заключила соглашение с адвокатом Р.Н.Н., который порекомендовал ей заключить соглашение с адвокатом М.В.А. Заявитель заключила соглашение с адвокатом М.В.А. и выплатила каждому из адвокатов вознаграждение в размере 125 000 рублей. Адвокат не исполнял поручения заявителя, вводил её в заблуждение, заявитель стала требовать отчёта о проделанной работе. Д.Г.С. было передано заявление в СО р-на Х., в котором её подпись подделана и фактические обстоятельства не соответствуют действительности, а также обращение адвоката М. в прокуратуру (без приложения указанных в нём документов), в котором допущены неточности.

 17.02.2022 г. заявитель передала адвокату заявление о расторжении соглашения, адвокат представил отчет, с которым она не согласна. Вопрос о возврате части гонорара адвокат после расторжения соглашения урегулировать отказался.

11.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1121 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.04.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Г.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящие в заблуждение доверителя как слабую сторону правоотношения по оказанию юридической помощи;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя, и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* не исполнил обязанность по возврату части необработанного вознаграждения доверителю после расторжения соглашения.

 03.06.2022г. от заявителя поступило заключение специалиста о проведении почерковедческого исследования.

 26.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

 27.07.2022 г. от заявителя поступило заключение специалиста о проведении почерковедческого исследования и несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат и его представитель - адвокат Р.Н.Н. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, затруднившись пояснить, какой объём юридической помощи охватывался предложенной доверителю формулировкой предмета соглашения, а также подтвердить содержание правовой работы материалами адвокатского производства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с тем, что адвокат ответственен за корректность предложенных доверителю условий соглашения, подлежащих толкованию в пользу менее квалифицированной и профессиональной стороны, и находит, что адвокат не подтвердил надлежащее исполнение принятых на себя обязательств перед заявителем. Также адвокату надлежало по собственной инициативе определить неотработанную часть вознаграждения и осуществить действия по их фактическому возврату.

Поскольку установление размера встречных обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и ответственности, связанной с исполнением адвокатом принятых на себя обязательств осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, Совет в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты считает возможным применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Г.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящие в заблуждение доверителя как слабую сторону правоотношения по оказанию юридической помощи;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя, и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* не исполнил обязанность по возврату части неотработанного вознаграждения доверителю после расторжения соглашения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов